

# Het Grote Rolf Slotboom Interview



**Tot nu toe klinkt het allemaal als een jongensdroom, toch?**

Keihard werken, maar een jongensdroom.

Hoe kom je aan die discipline? Wat heb je gedaan vroeger? Heb je bijvoorbeeld broertjes en zusjes die lapzwansen zijn?

Welnee, mijn ouders hadden gewoon een groenten- en fruitzaak hierachter op de Dappermarkt, daar heb ik ook jaren gewerkt. Mijn ouders hebben het altijd goed gehad, maar hebben er wel hard voor moeten werken. Misschien heb ik het daar wel geleerd. Je moet het zelf doen, misschien ben ik daarom ook zo eigenwijs dat ik niet luister naar anderen. Ik geloof dat je je eigen weg moet volgen.

Andere mensen doen wel alsof ze je willen helpen, en als je succesvol bent wil iedereen dat wel, je hand schudden enzo, maar je staat wel alleen, je moet het zelf doen.

Maar goed, ik heb veel harder gewerkt dan wie dan ook. Ik heb alle feestjes laten lopen. Ik was bezig met pokeren, vanaf mijn 23e, ik was altijd aan het spelen. Ik ging niet achter de wijven aan als ik gewonnen had, zoals anderen. Het is iets wat ik heb ontwikkeld. De reden van mijn succes, maar tegelijkertijd de reden waarom ik niet makkelijk ben. Ik ben geen makkelijk persoon. Ik geloof in mijn eigen visie en eigen weg. Ik ben niet zo dat ik denk, we gaan lekker bier zuipen en we hebben lekker lol. Er is met mij wel lol te beleven, maar niet zoals bij de meeste pokerspelers.

**Inmiddels heb je een sponsorcontract bij T6 Poker. Hoe kwam dat zo?**

Dat heb ik eigenlijk aan Ed de Haas te danken. We zijn allebei spelers die geen blad voor de mond nemen aan tafel, ook niet ten opzichte van elkaar. Speelstijlen die ver uit elkaar liggen. Ik vind Ed de vervelendste speelstijl hebben en ik weet zeker dat hij dat ook van mij vindt. En toch heeft hij mij benaderd en mijn naam laten vallen. Hij is

heel onbaatzuchtig. Er zijn zo nog 8 spelers die gelijk zouden willen, maar hij heeft mij genoemd en daar ben ik heb dankbaar voor.

**Wat houdt het contract precies in?**

Ik speel alle EPT's en heb een groot budget voor de WSOP. Een groot percentage van de winsten mag ik houden. En de voorwaarde is dat ik veel speel op de site.

**Hoe geweldig is de site?**

Ik ben niet zo'n promoter...

**Ik moet kritisch zijn. Als ik kijk naar het spelersaantal, dan blijft dat dunnetjes. Er is elke dag overlay in de grote toernooien.**

Het wordt wel minder, ze proberen wat te doen aan het toernooi met de grootste overlay. Er is nog steeds overlay en dat is goed voor de spelers. Maar de eigenaren willen op termijn winst maken en dan moet

MAAR GOED, IK HEB VEEL HARDER GEWERKT DAN WIE DAN OOK.

je er niet te vaak bij inschieten. Ik ben in Kopenhagen, daar is ook de baas, die heb ik nog nooit gezien, en daar gaan we met z'n allen om de tafel zitten. Over wat het gevoel is en wat beter kan. We moeten natuurlijk geen alternatief zijn voor de andere sites, we moeten beter zijn dan de andere sites. Op alle sites kan je six-handed spelen, dus je moet een andere reden hebben waarmee je je onderscheidt. Nu is dat de overlay, het extra geld, maar op lange termijn moet het daar beter zijn dan bij de rest. Wij sponsorspelers gaan onze ideeën kenbaar maken en ik hoop dat dat allemaal geïmplementeerd wordt.

**Het is raar dat er nog steeds zakenmensen zijn die opstaan en het willen proberen. Een nieuwe pokersite openen...**

Het is superrisicant om in een enigszins verzadigde markt iets nieuws te beginnen. Aan de andere kant, als je geld hebt en een business plan en je kan je onderscheiden, dan zijn er op de lange termijn mogelijkheden om het beter te doen. Pokerstars is de grootste, maar ik zie wel waar je onderscheid kan maken.

**Hoe vaak ben je op T6 te vinden?**

Ik speel wat er maar is, en de grote toernooien. Ongeveer 40% van alle toernooien en de cashgames. Soms is het te groot voor mij, ook omdat het short handed is. Tony G wil bijvoorbeeld hoger spelen dan ik kan. Het is niet mijn specialiteit. Dus ik speel vooral kleine Omaha-partijen tot 25/50 euro. Ik ben ook m'n Hold'em game aan het spelen. Ik heb besloten dat ik me puur op 6-max ga richten en dat ik daar een topspeler in word. Een nieuwe uitdaging...

**Genoeg van het shortstacken?**

Die shortstack-strategie, het is nu heel erg in de mode en veel spelers vinden het verschrikkelijk. Maar toen was het gewoon een moneymaker. Mijn redenatie was en is simpel. In elke sport geldt: hoe zijn de regels van het spel en hoe kan je een optimale marge creëren voor jezelf. Als je aan het boksen bent, en je weet dat het een goede tactiek is om af te wachten omdat je tegen een tegenstander zit die teveel een fout maakt omdat hij overmoedig wordt, dan moet je de eerste 3 rondes dus alleen maar wachten om hem moe te maken en toe te slaan als het moet.

En bij poker, als je eenmaal de regels kent, dan kijk je wat de optimale manier is om te presteren. Als er geen maximale buy-in zou zijn dan zou ik zeggen: "Speel alles, want je coveret de zwakkere spelers en je kan ze slopen."

Maar de sites komen zélf met de regels. De maximal buy-in aan een cashtafel is 100 big blind. In mijn tijd

was dat geen deepstack-poker hoor, in de cashgame zat iedereen met 500/600 bb, pas dan ging je spelen. De gasten van tegenwoordig zeggen dat 100 big blinds bigstack spelen is, maar dat is helemaal niet zo.

**Alle goede spelers zeggen dat deepstack poker hét poker is. Jongens als Lex "RaSZi" Veldhuis zeggen ook dat een buy-in van 500 bb de beste game is.**

Dat zeg ik ook. Mensen denken dat ik een aanhanger van het shortstack poker ben, maar dat is helemaal niet zo, ik ben groot fan van het deepstackpoker. Maar als de regels zijn dat er een minimum en een maximum buy-in is. Als dat maximum je geen mogelijkheden biedt om met meer dan 100BB te spelen tegen die met 300 bb speelt omdat hij al een aantal potten heeft gewonnen, dan is het geen deepstack

heeft, ja koop je dan in voor het maximum, dan kan je hem breken.

Maar je moet dan kijken of er geen alternatief is. Vaak is dat het inkopen voor het minimum waarmee je van dingen gebruik kan maken die je niet kan als je met 100BB zit. Heel veel spelers roepen maar wat. Maar het zijn kuddedieren. Roep maar wat en iedereen roept het na. 100BB is geen bigstack poker, klaar.

**Is dat iets wat je bij T6 veranderd wilt zien?**

Nou, niet per definitie, want je hebt te maken met commerciële belangen. Er is een reden waarom ze het maximum op 100 bb hebben ingesteld, en dat is omdat spelers teveel winnen. Echt, dat is de reden. Ze willen voorkomen dat spelers makkelijk en snel veel geld verliezen, omdat ze dan hun rake kwijt zijn.

## ZE WILLEN VOORKOMEN DAT SPELERS MAKKELIJK EN SNEL VEEL GELD VERLIEZEN, OMDAT ZE DAN HUN RAKE KWIJT ZIJN.

poker. Mijn visie is: je moet de grootste stack aan tafel hebben of de kleinste en als je de grootste niet kan hebben, dan zit je tussen de wal en het schip. Tegenwoordig zeggen spelers: "Een echte pokersite koopt zich voor 't maximum in," maar de mensen denken niet goed na. Ze moeten doordenken. Bedenken of het maximum wat ze nu gaan kopen wel genoeg is om wat mee te doen.

Meestal is het zo: je koopt je in voor het maximum en er zitten twee of drie zwakke spelers met weinig chips en een betere speler met meer chips, want hij heeft zich verdubbelt. Kijk, als een slechte speler veel chips

Vroeger was NL een kansloze game. Lees de boeken van sklansky er maar op na, het was volstrekt kansloos. Het is veel te skillful. De goede speler pakt het geld af van de slechte speler. Maar door een maximum in te stellen, hou je het geld minder diep. Dat betekent dat de slechte speler meer kans heeft en dat de geluksfactor hoger wordt. Dus wat heeft de site gedaan om de slechtere spelers te beschermen? De max buy-in tot 100 bb verlagen. Als je dat gaat weghalen, gaat al het geld naar de topspelers, want die kleden iedereen uit en dan houden de sites geen rake meer over om binnen te harken. Nee, als ik iets zou moeten

adviseren is dat ze het minimum en maximum moeten weghalen. En een vaste buyin maken. Je geeft dan het voordeel aan de spelers die langer blijven zitten, die kunnen zichzelf een stack opbouwen.

**Ondanks die reden zijn shortstack-speler niet erg geliefd**

Diegene die erover klagen zijn altijd de sterke spelers. De slechte spelers vinden het juist leuk dat er shorties zijn, want die zorgen voor situaties. Grote potten voor de flop en dan kan je wat winnen of verliezen. Maar degenen die klagen zijn niet *per definitie* de goede spelers. De strategie die ik in mijn PLO boek schrijf gaat gedeeltelijk over andere dingen, maar ook gericht op het exporteren van de los-agressieve spelers, de "Lexen". Ik vind Lex zeer aardig hoor en een erg goede speler, maar daar gaat het niet om... Het is dus gericht op het exploiteren van de speler die wel goed is, maar erg los-agressief is. Ja, wie klaagt erover? Die gast natuurlijk, omdat het ingaat tegen hun kracht.

Een vergelijking is dat je als voetbalploeg veel goede aanvallers hebt, maar geen balveroveraars hebt op het middenveld. Tegen welke ploeg wil je dan niet spelen? Tegen de ploeg die razendsnel kan counteren want daar ligt je achilleshiel. De achilleshiel van de agressieve speler is een agresieve speler. Als je dan net als Rolf je inkoopt voor weinig, en je speelt op hun achilleshiel, ja wat zeggen ze dan? Precies, "Die kutshorties!". Ja, dat snap ik ook wel.

**Mensen zijn kuddedieren, zeg je net. Daar speel je ook mee. Je hebt tijdens de Classics gezegd dat je 18 rebuys hebt gedaan, en door heel nederland gaat "Rolf komt los!" want hij heeft 18 rebuys gedaan. In feite had je nauwelijks rebuys gedaan.**

Ik verbaas me erover, echt. Het is niet alleen onder de pokerspelers. Ik heb pas een clinic gedaan over de media en mensen zijn werkelijk kuddedieren. Het lijkt wel alsof er bijna niemand voor zichzelf kan denken,

een iemand roept wat en iedereen praat het na alsof het waar is. Er wordt bijna nooit gedacht over het waarom. Waarom zijn bepaalde dingen slecht? Voorbeeld "Die kut shorties!" Waarom is dat dan, waarom doen die mensen dat en wat is de reden dat je dat kut vindt? Is de reden misschien dat het je geld kost en zo ja, wat zijn de tegenmaatregelen die je kan nemen? Denk daar over na in plaats van het alleen maar roepen en klagen. Mensen roepen en klagen en lopen elkaar achterna, maar zelf nadenken is er zowat niet meer bij eigenlijk.

**Jij zegt dat Lex een goede speler is. Je zei in eerdere interviews dat je Marcel Luske en Rob Hollink de beste spelers vond. Zijn er inmiddels spelers bijgekomen waarvan jij denkt dat ze toppers zijn of kunnen worden?**

Ja, ik vind Joris Jaspers goed en Daan Ruiten, die twee heb ik zien spelen. Toevallig zat ik laatst tijdens de EPT in Dortmund naast Joris. En in het begin zag ik dat hij heel erg short was geworden. Ik keek naar zijn lichaamshouding en die was niet veel veranderd, hij kon nog lachen, zat nog rustig. En dat is meestal een teken van de topper. Speltechnisch zag ik ook wat dingen waarvan ik dacht: "Jij bent niet makkelijk te exploiteren." Als je kijkt naar de anderen, dezelfde grote namen, die ken ik inmiddels zo goed. Ze komen vaak tekort, het is typisch Nederlands. En ze hebben altijd wel een verhaal over hoe dat komt. Dat is niet alleen bij poker zo, dat is bij heel veel sporten. Altijd net te kort. Hoewel Marcel het jarenlang goed uitgehouden heeft. En de laatste jaren kijkt iedereen naar elkaar en leert van elkaar, maar kan je dan nog je edge behouden? Nou, voor Nederlanders is dat erg moeilijk. We hebben veel goede spelers maar ook veel spelers met een achilleshiel. Allemaal een zwakte en te weinig zelfkritisch.

De enige die ik echt zelfkritisch vind is Rob Hollink. Zadelhof en Dalhuijen en ikzelf hebben dat

ook wel. Jorrry kan zichzelf ook wel analyseren. Iedereen vindt zichzelf erg goed, maar als iemand uit het toernooi ligt, gaat het altijd over andere dingen. De tegenstander heeft het verkeerd gedaan, het ligt aan dit, het ligt aan dat. We hebben altijd wel wat, Nederlanders hebben een slechte sportmentaliteit.

**Is dat niet poker-eigen en nationaliteit-onafhankelijk Iedereen vind zichzelf goed met poker, toch?. En is dat niet de reden waarom iedereen aan het pokersite is? Gisteravond waren er 150.000 mensen online op stars, waarvan ik vermoed dat een heel groot deel denkt dat hij een edge heeft over de ander.**

Dat klopt ook wel, en dat merk ik ook wel in de clinics die ik heb gegeven. Spelers hebben sowieso moeite om iets aan te nemen van een ander. Iedereen heeft zijn eigen stijl. Ik speel mijn cashgame en mijn toernooi als niemand anders. Er komt niemand in de buurt van mijn spel, dus als ik een analyse maak van hoe een hand gespeeld moet worden, dan is het een analyse van mijn speelstijl, de gesloten defensie van het spel.

Vanuit die optiek maak ik soms beslissingen die in de ogen van die mensen heel erg fout zijn. En binnen mijn overall strategie is dat een noodzakelijke voorwaarde. Dus als ik dan een hand bespreek met andere mensen, kan ik me wel in hun spel en gedachtegang plaatsen, maar zij kunnen zich niet in mijn spel verplaatsen. Dat is omdat ze het geheel niet kunnen zien. Ze zien alleen het deel.

De echte toppers kunnen dat natuurlijk wel. Als de toppers met elkaar iets bespreken dan is dat natuurlijk heel anders. Ik zie het vaak genoeg, dan bespreek ik een hand met Rob, en Rob zegt dan bijvoorbeeld: "ik heb verhoogd voor de flop met aas-boer en de tegenstander callt. De flop is A klein klein."

Dan zeg ik in het verhaal gelijk al van "ow dus je checkt". Dat komt omdat je je kan verdiepen in zijn denkwijze. Je weet hoe hij denkt en als hij een bepaalde hand beschrijft dan heeft het een reden waarom hij op een bepaalde manier speelt. Je kan je redelijk verdiepen in de gedachtegang en het denkniveau van de ander. Heel veel topspelers hebben dat.

Zoals Abel en Jorrry met elkaar praten. Dat gaat heel snel en ze weten meteen waarom ze iets doen. Je praat op een bepaald niveau eigenlijk.

Ik zal geen namen noemen, maar er is best een aantal spelers die best gepresteerd hebben, maar die heel slecht zijn in het luisteren naar anderen en slecht zelfkritisch en analytisch zijn. Tja, als die mensen met elkaar praten, dan krijg je spraakverwarring. Dan is er of een eenrichtingsverkeer, of de ander wil het gewoon niet begrijpen.

**Je hebt besloten om vol voor het spelen te gaan. Heb je jezelf een termijn gegeven? Moet je van jezelf binnen een bepaalde periode een bracelet halen bijvoorbeeld, want anders ga je terug naar het schrijven?**

Nee ik heb nu sponsortechnisch een jaar om het te laten zien. Als ik niet presteer, wordt het moeilijk. Kijk, ik moet eerlijk zijn, sponsors stonden niet voor mij in de rij. Ik heb met een paar gesproken en er kwam steeds wel iets uit, maar toch nooit van het kaliber waarvan ik vind dat men mij had moeten beoordelen. Ik had echt niet zo heel veel kansen en als ik het bij T6 niet laat zien, dan zit ik in dezelfde situatie als een jaar terug. Dan moet ik alles zelf betalen, toernooien, reizen, hotels. Om dan nog zo goed te zijn dat je nog een grote winst maakt, dan moet je wel erg goed zijn. Met een ton per jaar red je het niet en de buy-ins gaan alleen maar omhoog elk jaar. Maak dat maar waar, dat is echt niet makkelijk. Ik moet het dit jaar dus laten zien.

**Is het niet gevaarlijk om het binnen een jaar te moeten laten zien? De variantie is zo groot. Hoe goed je ook bent, je kan 30 toernooien lang niks presteren, toch?**

Tja je wordt zo beoordeeld en daar moet je het mee doen. Je kan ook laten zien dat je pech hebt gehad en daar kan best rekening mee gehouden worden.

**Dan word je daarna in Sklansky-bucks gesponsord?**

Ik heb er een jaar de tijd voor, klaar. Ik wil de WSOP ook spelen. Ik heb vorig jaar zeer behoorlijk gepresteerd. Zeer tevreden voor een eerste keer. Als ik dit jaar 25 tot 28 grote toernooien gaan spelen, dan moet het wel raar lopen wil ik niet 1 of 2 keer diep in een toernooi komen. Gebeurt dat niet, dan kan je wel zeggen "ja, dat is variantie," maar als

## EERST WAS IK DIEGENE DIE DE ANDEREN MET GELUK UITSCHAKELDE.

je echt goed bent, kom je daar wel doorheen.

**Dat is niet eerlijk tegenover bijvoorbeeld Peter Dalhuijsen. Die heeft praktisch alle events gespeeld vorig jaar en is geen enkel keer erg diep gekomen.**

Maar die heeft het bij de Summer Classics weer goed gemaakt. Spelers grijpen het excuus aan van variantie als ze een tijd lang niet presteren, maar als je een tijd lang niet presteert moet je ook maar eens gaan kijken of je alles wel goed en optimaal doet. **Ik sprak Daan Ruiter en hij zei: "elke bad beat kan voorkomen worden." Het is misschien wat overdreven**

**gesteld, maar het komt wel in de richting van jouw filosofie. Een voorbeeld is uiteraard de aas-koning die je tijdens de Master Classics de kop kostte. Het is een zware beat, maar aan de andere kant: je had ook niet in de situatie hoeven komen.**

Eerst was ik diegene die de anderen met geluk uitschakelde. Thierry met azen tegen mijn koningen en Menno met z'n aas-tien tegen mijn kleine schoppetjes. Een ander ging eruit met de beste hand tegen mij en elke keer was ik degene die als zwarte piet werd afgeschilderd want ik had hun die bad beat gegeven.

Maar ik denk anders. Ook op het moment dat ik zelf een beetje pech heb vraag ik me af of ik optimaal gespeeld heb. Waren er dingen die ik anders had kunnen doen?

Die situatie was net zo. Ik had mezelf in die situatie gebracht waarin ik wist dat ik me geen pech kon veroorloven. Zou ik pech hebben, dan zou dat mijn dood betekenen. Zo analyseer ik die situatie. Ik heb mezelf in die situatie gebracht, ik zou het zo weer doen, maar het heeft geen enkele zin om anderen de schuld te geven. De rede dat ik eruit lig is omdat ik me in een situatie bracht waarin ik kwetsbaar was: ik ging er namelijk niet met de beste hand in. De enige hand die optimaal is om all-in mee te gaan is AA, de rest is niet optimaal. En dan kan je de verantwoordelijkheid elders leggen, maar je moet kijken of je het zelf optimaal gedaan hebt. En ik had het optimaal gedaan want ik had gespeeld als een maniac en ik had het image van een maniac. Bij zo'n image word je ook zo beoordeeld, dus op zich was het wel optimaal spel, maar met een hoge risicofactor. En dan weet je dat je er ook uit kan gaan.

**Je nam het extreem sportief op.**

Ik vind dat het ook zo hoort, ik vind dat andere mensen zwak zijn als ze dat niet doen. Ik begrijp het wel. Elke keer als ze eruit liggen, ligt het

aan een ander. Kijk naar het forum op je eigen site. Altijd hetzelfde. Altijd is er wel wat. Je weet dat er een kansfactor is, je probeert die geluksfactor te minimaliseren. Als je toevalig het toernooi uitvliegt door die factor pech, tja het is je werk, het hoort er bij.

**Is er nou nooit een moment dat je 's nachts wakker wordt en stiekem denkt: "shit, had ik maar..."**

Het enige wat je hoopt is dat je een moment krijgt dat je het kan doen: winnen. De MCOP was het eerste grote toernooi dat ik speelde, daarvoor was m'n hoogste buyin 100 euro. Als ik het had gewonnen,

tegen mijn koningen. Die denkt echt niet meer na over alle andere handjes die hij in het toernooi heeft gespeeld. Net als Menno, die denkt alleen nog "maar ik had een goede read". Wat ook logisch is. Als ik me dan ook alleen ga richten op de handen waarin in een beetje pech heb, ja dat zou wel heel kinderachtig zijn. Ik heb meer gehad dan ik verdiende, maar ik heb minder gehad dan ik wilde.

**We nemen voorlopig afscheid van je carrière als journalist. Wat vond je zelf het leukste om te doen, in de afgelopen jaren?**

Ik heb een mooie coverstory geschreven over Gus Hansen, voor

Schrijvers zeggen, goeie stukken schrijven zichzelf en dat was hier zo, het ging razendsnel. Ik heb al mijn artikelen die in het boek staan herschreven, de berekeningen heb ik twee of drie keer moeten uitvoeren, want het moest accuraat zijn, ik wil mensen niet de kans geven om me daarop te bekritisere.

Er staat geen enkel foutje in, en dat is uniek. Het was hetgene dat ik altijd wilde, iets schrijven wat echt van mezelf was.

Mijn lijn van denken staat erin, mijn specialiteit en het is vernieuwend. Ik wist gelijk dat als ik het zou gaan publiceren, ik m'n eigen



had ik een berg geld gehad en ik had me in één keer neergezet. "Kijk hier, jongens" maar zo'n kans komt niet zo snel.

Maar als ik de wereld rond ga reizen en alle toernooien ga spelen, komt die kans natuurlijk vanzelf. Luske heeft een berg toernooien gewonnen. Dat is omdat A - hij heel goed is en B - hij er veel heeft gespeeld. Dus als ik veel toernooien speel, kom ik vanzelf in die situatie.

Ik geloof wel dat er weinig kansen zijn dat je ver komt in een toernooi met zo veel exposure, en ja als je dan net pech hebt is het wel triest. Maar dat dacht Thierry ook met zijn azen

Cardplayer. Hij was open en vertelde leuke dingen. Als ik ooit iemand zou willen zijn in het pokeren, zou ik Gus Hansen willen zijn. Hij is intelligent, slim en heel cool, doet coole dingen. Geen holle praatjes maar altijd vanuit intelligentie. En hij maakt alles waar.

Het Pot Limit Omaha-boek was ook erg leuk. Ik heb het in een week geschreven, het ratelde uit mijn pen. Eerst geschreven, toen op de computer gegooid en toen naar de uitgever, daar is toen ook niets aan veranderd. Het is mijn kindje, daar ben ik erg trots op.

**In een week geschreven? Goeie ROI, noemen we dat.**

game zou vernietigen, want de lezers weten gelijk hoe ik speel en weten hoe ze me moeten bestrijden. Ik speelde toen 25/50 op Pokerstars en het was een goede inkomsten bron.

Maar dit boek was belangrijk voor me. Ook om een mijlpaal te hebben in de PLO geschiedenis. De kans is groot dat mensen of veel kritiek gaan geven, of het links laten liggen, want ik ben Rolf Slotboom en ik ben geen wereldkampioen, maar gewoon een jongen uit Amsterdam, niet zo heel veel bijzonders. Dat het boek zo'n impact heeft gehad...iedereen analyseert aan de hand van mijn boek, daar ben ik trots op.